

Przewodniczący  
Rady Gminy Terespol

Składam wyjaśnienia do skargi przekazanej przez Przewodniczącą Rady Gminy Terespol, złożoną przez \_\_\_\_\_ w trybie art. 227 k.p.a. dotyczącą w rozumieniu Skarżącego przekroczenia uprawnień i naruszenia praworządności przez Wójta Gminy Terespol.

Skarżący w moim działaniu polegającym na skierowaniu do mieszkańców wsi Łobaczew Duży i Łobaczew Mały oraz uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej wsi Łobaczew Duży i Łobaczew Mały, pisma informacyjnego wraz z ankietą, dopatruje się przekroczenia uprawnień i naruszenia zasad praworządności, poprzez przypisywanie mi nieprawdziwych intencji i manipulowanie faktami.

Mianowicie, Skarżący zarzuca, że w piśmie przewodnim podważam wybór zarządu spółki, wkraczam w jego kompetencje oraz neguję podjęte uchwały przez organa spółki. Skarżący sformułował również pod moim adresem oskarżenia o „wypisywanie kłamliwych pomówień w stronę zarówno Zarządu, jak i ówczesnego pełnomocnika” w wyżej cytowanym dokumencie. Zdaniem skarżącego przekroczenie uprawnień i naruszenie praworządności wynika z ankiety za pomocą, której Wójt „nawołuje do niepotrzebnego konfliktu między zarządem, a udziałowcami, jak i mieszkańcami Łobaczewa Małego i Łobaczewa Dużego”.

Tak postawione zarzuty uważam za całkowicie nieprawdziwe, bezpodstawne i stanowiące nadużycie ze strony Skarżącego.

Skargę uważam za bezzasadną w odniesieniu do wszystkich postawionych zarzutów.

Po pierwsze:

W piśmie przewodnim do ankiety została podana prosta informacja o wyniku wyboru zarządu Spółki czyli fakty informujące o tym, że w dniu 12 marca 2014 r. w drugim terminie ze względu na niską frekwencję 20 udziałowców na około 160, spośród siebie wybrało 5 osób do zarządu oraz 3 do komisji rewizyjnej. W jaki zatem sposób tak podana informacja jest oskarżeniem zarządu o wybór niezgodny z prawem, ewentualnie szkalowaniem zarządu oraz pełnomocnika przewodniczącego zarządu. Jak również ta informacja może być nieprawdziwa, skoro sam Skarżący w dalszej części skargi potwierdza te informacje, cytując statutowe zapisy o wyborze zarządu spółki. Takie dane widnieją w protokole z zebrania, na którym dokonano wyborów, a które zostały jedynie powtórzone w piśmie przewodnim.

Po drugie:

Zwracam uwagę w piśmie, że spółka podejmując się realizacji zadania własnego gminy, de facto wkracza w jej kompetencje do czego nie ma żadnych uprawnień. W jaki bowiem sposób uzasadnić można cel spółki, jakim jest budowa świetlicy na gruncie gminy.

W tym miejscu należy przypomnieć zaistniałą sytuację wykreowaną w opinii publicznej, jako sprawa budowy świetlicy z funduszy wspólnoty (spółki) na gruncie gminy w Łobaczewie Dużym.

W dniu 16 września 2015 r. radny gminy Pan Łukasz Dragun firmując swoim nazwiskiem złożył wniosek mieszkańców Łobaczewa Dużego o wydzierżawienie dla spółki gruntów nr 23 i 22/4 będących własnością gminy. Zgodnie z treścią tego pisma mieszkańcy chcieli aby spółka przejęła pod opiekę te działki i wybudowała ze środków własnych spółki świetlicę wiejską, następnie ją wyposażyla.

Następnie w dniu 18 listopada 2015 r. Zarząd spółki wystąpił do Wójta gminy z wnioskiem o wydzierżawienie lub użyczenie na 99 lat nieruchomości gminnej o nr 23 i 22/4 w Łobaczewie Dużym. Na tych gruntach spółka zamierzała wybudować budynek użyteczności publicznej o wym. 24x12 m z funkcją świetlicy, która miałaby służyć członkom spółki, mieszkańcom i urzędowi gminy.

Zarząd spółki powołał się przy tym na uchwałę zebrania członków z dnia 16 października 2015 r. nr IX/15, której dotychczas nie okazał organom gminy. Spółka zaplanowała finansowanie przedsięwzięcia z tzw. należności krótkoterminowych wynikających z przyszłych przychodów z umowy dzierżawy całości gruntów wspólnoty. Koszt budowy świetlicy został ujęty w planie finansowym spółki na lata 2015- 2018 opiewając na kwotę ok. 300.000 zł. Ponadto źródłem współfinansowania miały być dotacje, bez bliżej określonego pochodzenia i ich wysokości. Zamierzenie Spółki w postaci inicjatywy uchwałodawczej poparała grupa 5 radnych (w tym Skarżący i pełnomocnik Spółki, którzy sprawują również mandat radnych) wnosząc projekt Uchwały w sprawie bezprzetargowego wydzierżawienia na okres powyżej 3 lat nieruchomości położonych w Łobaczewie Dużym przy ulicy Spółdzielczej z przeznaczeniem pod budowę świetlicy wiejskiej i zagospodarowania terenu wkoło świetlicy

Zgodnie z wymogami prawa sformułowałem opinię do wniesionego projektu uchwały, biorąc po uwagę aspekty prawne procedowanego aktu negatywną, która została przedstawiona Komisjom Rady oraz na sesji Rady (do zapoznania się w protokole sesji Rady Gminy).

W opinii prezentowałem swoje dotychczasowe stanowisko o niecelowości gospodarczej budowy kolejnej świetlicy oraz m. in. podnosiłem fakt, że decyzja o przeznaczeniu całości przyszłych dochodów powinna zyskać aprobatę większej ilości udziałowców spółki, którzy powinni mieć wpływ na zamierzenia inwestycyjne spółki wkraczające w sposób bezpośredni w majątek tejże spółki. Podnosiłem również okoliczności stanowiące o tym, że przychody które jakoby miały w wysokości 100.000 zł rocznie przeznaczone być na budowę rzekomej świetlicy, już w 2015 roku zostały rozdysponowane na cele kulturalne i społeczne w kwocie 80.000 zł. Wskazuje, iż rok 2015 w bilansie spółki zamknął się kwotą nadwyżki 1.810,44 zł (dane uzyskane od komisji rewizyjnej). Spowodowało to wątpliwość, czy istnieją gwarancje, że spółka będzie w stanie ponieść koszty tej wątpliwej i nieuzasadnionej inicjatywy oraz czy w przyszłości kolejne zebrania spółki nie zmienią poprzednich uchwał i nie wstrzymają budowy świetlicy. Tym bardziej, że zgodnie z posiadaną wiedzą uchwałą nr IX/14 z dnia 8 czerwca 2014 r. zgromadzenie spółki upoważniło Zarząd spółki do zakupu nieruchomości po byłym SKR.

Ponadto zwróciłem uwagę, że zgodnie z kompetencjami gminy, podmiot mienia komunalnego samodzielnie decyduje o przeznaczeniu i sposobie jego zagospodarowania. Mimo tego już po zapoznaniu się z moją opinią w trakcie posiedzeń obu Komisji Rady w dniu 30 listopada 2015 r. jeden z inicjatorów podjęcia uchwały Radny Gminy Terespol Pan Łukasz



Zarząd spółki poinformował, że będzie budował obiekt użyteczności publicznej – świetlicę na gruncie gminy, nie dysponując żadnym tytułem do gruntu na cele budowlane. Jeżeli zamierzenie inwestycyjne wymaga korzystania z mienia innej osoby, to taka kwestia wymaga uprzedniego stosownego uzgodnienia. Uważam również, że uchwała nr IX/15 z 16.10.2015 r. zebrania o budowie świetlicy w Łobaczewie Dużym, jak i oparte na niej działania zarządu przekraczają:

- §.5 statutu „*przedmiotem działalności spółki jest sprawowanie zarządu nad wspólnotą i jej racjonalne zagospodarowanie*”,
- § .8 pkt 2 statutu „*członkowie spółki mają obowiązek podporządkować się uchwałom zebrania i postanowieniom zarządu wydanym w granicach statutu*”.

Przyjąć można w niniejszej sprawie, że postanowienia statutu mogły zostać źle wyinterpretowane i rozumiane przez osoby działające w imieniu spółki, gdyż wskazano, jako miejsce budowy nie grunt wspólnoty (łącznie ponad 100 ha), ale grunt bądź gminy bądź prywatny, które to nieruchomości nie są objęte przedmiotem działalności spółki, w tym nie uprawniają Zarządu spółki do kierowania żądań udostępnienia bądź odkupu tych gruntów przez gminę.

Po trzecie:

Zwrócić należy uwagę, że przygotowując ankietę miałem na celu uzyskanie informacji (nie głosowania) od udziałowców i mieszkańców gminy czy racjonalne byłoby wg ich opinii przeznaczanie środków spółki i gminy na budowę kolejnej świetlicy w gminie, pomimo że świetlica takowa w miejscowości już jest. W mojej ocenie dotyczy to mieszkańców zarówno wsi Łobaczew Duży, jak i Łobaczew Mały, gdyż w większości są to udziałowcy spółki i mają prawo wiedzieć na co przeznaczane są środki finansowe posiadane przez spółkę, jak też na co rzekomo miałyby gmina wydawać środki publiczne.

Ankieta skierowana do mieszkańców tych miejscowości była jedynie próbą zweryfikowania woli mieszkańców, na którą rzekomo wcześniej powoływali się poszczególni radni gminy, w przedmiocie rozbudowy istniejącej świetlicy a następnie budowy nowej. Dodatkowo podejmowanie działań w celu uzyskania propozycji mieszkańców w/w miejscowości odnośnie wydatkowania ich środków finansowych nie może być bezpodstawne, gdyż kroki te są czynione w szeroko pojętym interesie społecznym. Wskazuję, że w obu wymienionych miejscowościach są świetlice, ta w Łobaczewie Małym największa w gminie oddalona jest zaledwie o ok. 1 km od istniejącej w Łobaczewie Dużym. Propozycje spółki i osób w jej imieniu występujących, zmierzały do budowy trzeciej świetlicy na tak małym terenie, co nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia.

Do mnie, jako wójta docierały również sygnały od mieszkańców (nierzadko udziałowców spółki), którzy pomimo nie uczestniczenia w zgromadzeniach spółki, wyrażali swoje niezadowolenie z takowych pomysłów Zarządu spółki na rozdysponowanie jej majątku i to w całości. W takim wypadku podjąłem decyzję o podjęciu działań w celu weryfikacji woli mieszkańców gminy, gdyż tylko ta wola może mieć znaczenie dla podejmowanych decyzji. Z całą stanowczością nie może mieć wpływu na moje decyzje wola spółki czy też osób działających w jej imieniu, bez względu na to czy są to radni gminy czy też nie. Dodatkowo, jako udziałowiec spółki i organ nadzoru miałem pełne prawo do weryfikacji podejmowanych przez spółkę działań. Zwracam uwagę, iż gmina posiada znaczną ilość udziałów w gruncie i



Dragun, który wielokrotnie powoływał się na udzielone mu pełnomocnictwo do reprezentowania Przewodniczącego zarządu Spółki zgłosił ustny wniosek, by zmienić treść uchwały w sprawie zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie na okres powyżej 3 lat nieruchomości położonych w Łobaczewie Dużym przy ulicy Spółdzielczej, w zakresie wyrażenia przez Radę Gminy zgody na bezprzetargowe „użyczenie” a nie „wydzierżawienie” tej nieruchomości.

Taka uchwała mimo negatywnej opinii organu wykonawczego została przez Radę Gminy podjęta. Jak się okazało w późniejszym czasie, moje zastrzeżenia były prawidłowe, gdyż ww. uchwała została uchylona przez Wojewodę, który uznał, że podjęta została bez podstawy prawnej.

Wszystkie te działania miały związek z oczekiwaniem, że gmina przyzna środki na budowę bądź na zakup gruntu. Zarząd spółki przewidywał realizację swoich zamierzeń wyłącznie na gruncie komunalnym. Do wójta gminy wpłynęła również propozycja od osób prywatnych przy udziale radnego Łukasza Draguna nabycia przez gminę nieruchomości pod budowę świetlicy w Łobaczewie Dużym.

Faktem jest, że Zarząd spółki wystąpił tylko dwukrotnie w sprawie swojego wniosku. Jeden raz sam przewodniczący Zarządu wystosował do mnie pismo z dnia 23.03.2016 r., w którym m.in. zwrócił uwagę, że mój nadzór był nieskuteczny, bo spółka miała zadłużenie. Utwierdziło mnie to wtedy w przekonaniu, że spółka może być nieprawidłowo zarządzana i należałoby się przyrzeć podejmowanym przez nią działaniom.

Tymczasem nadal trwała batalia o budowę świetlicy z funduszy wspólnoty, a zarząd milczał. W opinii publicznej próbuje się wykreować niewiarygodny obraz istniejącej sytuacji. Mianowicie, że Spółka za zgodą wszystkich udziałowców, zarówno mieszkańców Łobaczewa Małego i Łobaczewa Dużego chce budować obiekt świetlicowy i ma na to środki, natomiast jedyną przeszkodę w tym działaniu jest Wójt, który nie zgadza się na budowę świetlicy przez inny podmiot na gruncie gminnym.

Dziwi mnie fakt, iż w tak poważnej sprawie, jak zaciągnięcie zobowiązań przez spółkę na kilka kolejnych lat nie występuje zarząd tejże spółki, ale inne osoby, które nie mają właściwych pełnomocnictw do zaciągania takich zobowiązań ani również składania wiążących oświadczeń woli. W takiej sprawie w mojej ocenie powinien występować Zarząd spółki, który legitymować mógłby się umocowaniem zawartym w uchwale przyjętej przynajmniej przez większość udziałowców.

Dodatkowo nie ma wątpliwości, że w przypadku gminy dysponowanie nieruchomością należy do wójta gminy. W tym zakresie uchwała zebrania członków spółki, czy też wniosek Zarządu nie może przesądzać, ani wpływać na treść uchwał czy czynności prawnych wójta gminy (zawarcie umowy). Moje działania w tym zakresie nie wkraczają w kompetencje zarządu spółki.

Biorąc pod uwagę cały proces procedowania w/w uchwały, czy kolejnych zgłaszanych wniosków na posiedzeniach organów gminy przez radnego Pana Łukasza Draguna, to uznać należy, iż Zarząd spółki poprzez Pełnomocnika i jednocześnie radnego próbował kilkakrotnie wkraczać w zakres kompetencji mu nieprzysługujących, a przysługujących wójtowi gminy.

spółce, przez co w tej wysokości kwota zostałaby przekazana z majątku spółki na planowane przedsięwzięcie bez zgody gminy. W tej wysokości również gmina zostałaby pozbawiona potencjalnego dochodu, który można byłoby spożytkować na ważniejsze cele. Udziały w spółce, bowiem stanowią prawa majątkowe i w przypadku nieracjonalnych działań zarządu spółki każdy udziałowiec odpowiada za zobowiązania spółki do wysokości ich wartości; dotyczy to także gminy, która uzyskała formalne potwierdzenie uprawnień do udziałów we wspólnocie gruntowej.

Po czwarte:

Jednocześnie podkreślam, że ankieta w żadnym pytaniu nie prowadzi do skłócenia mieszkańców, skoro udziałowcy są zarówno mieszkańcami Łobaczewa Dużego oraz Łobaczewa Małego. Budowa świetlicy w gminie jest sprawą każdego mieszkańca, dlatego zwróciłem się do mieszkańców dwóch miejscowości, bo w części ich prawem do korzyści we wspólnocie gruntowej w postaci zgromadzonych środków finansowych miała być sfinansowana ta inwestycja.

Po piąte:

W treści pisma nie wymieniam żadnych danych personalnych. Wymieniam jedynie sytuację, która jest również przedmiotem oceny Wojewody w zakresie zgodności z prawem łączenia funkcji pełnomocnika przewodniczącego zarządu spółki przez radnego gminy. Występowanie któregośkolwiek radnego w wielu funkcjach może powodować brak przejrzystości działań. Zauważyłem, że w wielu przypadkach radny wypowiada się za zarząd spółki i na taką okoliczność nie okazuje upoważnień. Pan Łukasz Dragun podejmował działania równocześnie, jako radny oraz pełnomocnik przewodniczącego zarządu, a nawet działał, jako pełnomocnik spółki bez stosownych pełnomocnictw. W takim wypadku nie sposób jest mi w sposób oczywisty zdecydować i ustalić w czyim dokładnie interesie działa Pan Łukasz Dragun.

Nadmieniam, że w dniu 12 sierpnia 2015 r. Pan Łukasz Dragun złożył wniosek o przeprowadzenie kapitalnego remontu świetlicy w Łobaczewie Dużym na działce nr 23. Dnia 16 września 2015 r. firmował Pan Łukasz Dragun swoim nazwiskiem wniosek mieszkańców tej miejscowości o budowę nowej świetlicy w tym samym miejscu. W dniu 29 grudnia 2015 r. oraz w dniu 15 lutego 2016 r. ponawia Pan Łukasz Dragun wniosek o remont, z tym że żąda przedłożenia danych o zakresie tego remontu. Pomimo ustalenia na sesji Rady Gminy w dniu 23 marca 2016 r., że sprawa budowy świetlicy (w dalszym ciągu na gruncie gminy) wymaga dodatkowych ocen przez komisje rady, radny składa wniosek o zmianę budżetu i przeznaczenie 200.000 zł na budowę świetlicy.

Jednocześnie radny Pan Łukasz Dragun działając, jako pełnomocnik przewodniczącego zarządu popiera na sesji Rady Gminy w dniu 30 listopada 2015 r. uchwałę o użyczeniu spółce gruntu nr 23 w Łobaczewie Dużym. Ponadto na spotkaniu w dniu 11 maja 2016 r. z wójtem gminy reprezentując przewodniczącego zarządu spółki wypowiada się za zarząd spółki, że nie udostępnienie przez gminę gruntu pod budowę świetlicy spowoduje odmowę przeznaczenia środków wspólnoty gruntowej na ten cel.

Jak więc przy takim rozbiciu funkcji Pana Łukasza Draguna możliwe jest przyjęcie, czy działania przez Pana radnego podjęte są w interesie gminy, jej mieszkańców, czy spółki działającej jako niezależny od gminy podmiot.

Po szóste:

Kierując pismo wraz z ankietą miałem na względzie moje uprawnienia w zakresie nadzoru obejmującego: prawidłowość zwoływania zebrań, prowadzenia gospodarki finansowej, właściwej reprezentacji spółki, poszanowania praw członków i racjonalnego gospodarowania zarządzanym przez spółkę mieniem wspólnoty, które po części stanowi mienie gminy. Skoro działałem w granicach uprawnień, to zarzut niegospodarności jest całkowicie nieuzasadniony.

Zwracam uwagę, iż dokonanie nabycia przez gminę gruntu od osób prywatnych wskazanych przez radnego gminy, bądź przekazanie gruntu nieodpłatnie na rzecz podmiotu niezależnego – spółki, mogłoby stanowić nieuprawnione wydatkowanie środków publicznych. Jak bowiem inaczej przyjąć sytuację, w której Rada Gminy przewidziała w budżecie środki na remont świetlicy w Łobaczewie Dużym, a następnie ta sama Rada Gminy wraz z wójtem podejmuje decyzje o budowie bądź przekazaniu środków na pozyskanie gruntów pod kolejną świetlicę, która będzie w gestii spółki prywatnej. Pojawiają się następujące pytania:

Czy spółka taka może zagwarantować, iż faktycznie ta świetlica będzie służyć mieszkańcom gminy?

Czy spółka ta może zagwarantować, że przekaże ewentualnie tą świetlicę gminie po zakończeniu jej budowy?

Czy spółka może zagwarantować, iż zabezpieczy finansowanie tej budowy, a nie jedynie ją rozpocznie, po czym obowiązki te spadną na gminę?

Dlaczego spółka nie może przekazać środków finansowych gminie na budowę świetlicy, aby gmina mogła w ramach własnych dokonać ewentualnej budowy takiego obiektu przy udziale wspólnoty?

Niestety przedstawiciele spółki nie są i nie byli w stanie odpowiedzieć na przedmiotowe pytania, stąd też cała ta inicjatywa w mojej ocenie nie jest w żadnym zakresie z korzyścią dla mieszkańców gminy i udziałowców tej spółki. Stąd też uprawniony byłem do podjęcia stosownych działań w tej sprawie.

Reasumując w piśmie nie twierdzę, że wyboru dokonano z naruszeniem prawa, nikogo nie szkaluję, czy pomawiam, nikogo również nie oskarżam. Takich określeń użył sam skarżący w swoim piśmie wbrew temu co ja zawarłem w swoim. Nie mogę również negować uchwał zebrania, bowiem nie są znane ich treści poruszonej kwestii budowy świetlicy. Pomimo, że zarząd powołuje się na uchwałę zebrania, jako źródło swojego umocowania do działania, do tej pory nie przedstawił jej treści wraz z protokołem jej podjęcia. Powyżej wskazane okoliczności jednoznacznie wzbudziły mojej obawy i wątpliwości odnośnie przedmiotowej inicjatywy, każąc mi ją uznać, jako nieprzemyślaną i nieposiadającą pełnej akceptacji właściwej grupy mieszkańców gminy.

Załączniki:

1. Pismo przewodnie.
2. Ankieta.
3. Wyniki ankiety.



Krzysztof Kobanik

Kобыlany, dnia 18 maja 2016 r.



*Szanowni Mieszkańcy Łobaczewa Dużego  
i Łobaczewa Małego, Udziałowcy Wspólnoty!*

Zwracam się do Państwa z prośbą o wypełnienie załączonej ankiety, by ułatwić Radnym Gminy podjęcie właściwej decyzji i sprawowania przez Wójta właściwego nadzoru nad Wspólnotą

Problem zaistniał wraz z wyborem nowego Zarządu Wspólnoty Do Zagospodarowania Gruntów Wsi Łobaczew Duży i Mały wybranego w dniu 12 marca 2014 roku w drugim terminie, ze względu na niską frekwencję. Dwudziestu udziałowców spółki (na około 160 wszystkich) spośród siebie wybrało wówczas pięć osób do Zarządu oraz trzy do Komisji Rewizyjnej.

W celu reprezentowania Zarządu Przewodniczący Zarządu ustanowił swojego pełnomocnika w osobie syna, jednocześnie Radnego Gminy Terespol. To połączenie sprawiło, że spółka mająca zupełnie inne zadania wynikające z przepisów prawa wkroczyła w zakres kompetencji samorządu gminy Terespol.

Statutowym przedmiotem działalności spółki jest sprawowanie zarządu nad racjonalnym zagospodarowaniem posiadanych 104,43 ha gruntów rolnych. Grunty zostały wydzierżawione, a Zarząd Spółki zaczął rozdysponować te pieniądze na cele gospodarcze, społeczne, kulturalne organizując remont obiektów sakralnych oraz festyny nie tylko dla udziałowców spółki, ale i dla wszystkich mieszkańców twierdząc, że taka jest wola udziałowców, którzy aktywnie uczestniczą w walnych zebraniach wspólnoty.

Poprosiłem o kontrolę spółki w ramach przypisanego mi nadzoru nad jej działalnością, którą przeprowadziła w listopadzie 2015 roku Komisja Rewizyjna, tejeż spółki.

Z tego protokołu wynika, że planowane dochody spółki do roku 2019 zaplanowano na **496 920, 96 zł.**

Komisja Rewizyjna nie miała wątpliwości, że te pieniądze, których właścicielami są wszyscy udziałowcy nie powinny **zostać wypłacone proporcjonalnie do wielkości udziału członkom spółki**, mimo że tą decyzję podejmowało zaledwie kilkanaście osób.

Nie pojawiły się też wątpliwości, że Zarząd Spółki, który **powinien przed wszystkim dbać o interes udziałowców**, stosunkowo duże pieniądze postanowił

przekazać na cele zaaprobowane przez mniejszość członków wspólnoty gruntowej. Ta mniejszość zaproponowała, że uzyskane pieniądze przeznaczy na budowę świetlicy w Łobaczewie Dużym, w miejscu już istniejącej.

Kiedy okazało się, że na tak małej działce i w dodatku częściowo załamanej budowa nie ma żadnego sensu, pojawił się pomysł by gmina kupiła inną działkę w sąsiedztwie, przekazała ją w użyczenie jakiemuś enigmatycznemu stowarzyszeniu, które stworzy Pan Radny, na której to za pieniądze udziałowców powstanie kolejny obiekt świetlicowy.

Budowa i prowadzenie świetlic wiejskich jest zadaniem własnym gminy i wszystkie inne rozwiązania nie wchodzą w rachubę ze względów prawnych.

Wspólnota gruntowa może oczywiście przeznaczyć swoje pieniądze na budowę świetlicy, jeżeli taka jest wola większości udziałowców, ale budowa musiałaby być za pośrednictwem Gminy, na co Pełnomocnik ze Skarbnikiem nie chcieli się zgodzić.

**Dbając o Państwa pieniądze nie wyobrażam sobie takiego rozwiązania bez zapytania Państwa, a szczególnie wypowiedzenia się większości udziałowców wspólnoty gruntowej.**

Jest to tym bardziej zasadne, że w obu miejscowościach są świetlice w odległości 1 km. W Łobaczewie Małym jest odremontowana największa świetlica wiejska w gminie, a w Łobaczewie Dużym obiekt pełniący funkcję świetlicy, który zostanie w tym roku wyremontowany (nowa podłoga, wymiana instalacji elektrycznej i gruntowy remont ścian).

Uwzględniając, że wszystkie z 15 świetlic jakie mamy w gminie są wykorzystywane sporadycznie, **budowa kolejnej świetlicy w Łobaczewie Dużym wydaje się zupełnie bezcelowa i proponowane rozwiązanie przez radnego mogłoby narazić Gminę na zarzut niegospodarności.**

Dodatkowo należy zauważyć, że w ramach porządkowania spółek wspólnot gruntowych wsi, Skarb Państwa w bieżącym roku przekazał Gminie swoje udziały i gmina stała się udziałowcem waszej wspólnoty gruntowej w wysokości 38%.

To jeszcze bardziej zmusza nas do dbania o racjonalność wydatków również tej spółki.

Jeżeli dotychczasowa polityka Zarządu nie ulegnie zmianie, to **Gmina zapewne będzie musiała wydzielić swój udział, bądź go sprzedać.**

Dlatego też będąc zaniepokojonym działalnością Radnego i Pełnomocnika Przewodniczącego Zarządu bardzo Państwa proszę o wypowiedzenie się poprzez wypełnienie załączonej ankiety i odesłanie jej bądź dostarczenie do Urzędu Gminy w terminie tygodnia od jej otrzymania.





## ANKIETA

w trybie realizacji nadzoru z ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu  
wspólnot gruntowych (Dz.U. Nr 28, poz.169, z późn.zm.)

1. Czy jesteś członkiem Spółki dla Zagospodarowania Gruntów Wspólnoty  
Gruntowej Wsi Łobaczew Duży i Mały:

Tak

Nie

2. Ile razy była Pani/Pan uczestnikiem walnego zebrania członków wspólnoty w  
okresie lat 2014-2015 ? ..... (proszę wpisać)

3. Czy widzisz potrzebę podjęcie działań mających na celu wybudowanie drugiej  
świetlicy wiejskiej w Łobaczewie Dużym?

Tak

Nie

---

### *Dotyczy udziałowców Wspólnoty Gruntowej w Łobaczewie Dużym i Małym*

4. Czy jesteś za przeznaczeniem pieniędzy Wspólnoty Gruntowej na:  
4.1 przedsięwzięcie - budowę świetlicy w Łobaczewie Dużym?

Tak

Nie

4.2 podział środków finansowych udziałowcom Wspólnoty proporcjonalnie do  
wielkości ich udziałów

Tak

Nie

4.3 inne cele (wymień jakie):  
.....  
.....

5. Czy będąc udziałowcem Wspólnoty Gruntowej Wsi Łobaczew Duży i Mały  
popierasz działania obecnego Zarządu Spółki ?

Tak

Nie

.....  
/data, miejscowość/

.....  
/czytelny podpis/



## Zestawienie wyników ankiet z dn. 25.07.2016r

Wpłynęło 132 ankiet

### Odpowiedzi na pytania zawarte w ankiecie

1. Czy jesteś członkiem spółki dla zagospodarowania Gruntów Wspólnoty Gruntowej wsi Łobaczew Duży i Mały?

TAK - 51

NIE - 68

NIE WIEM -1

2. Ile razy była Pani/Pań uczestnikiem walnego zebrania członków wspólnoty w okresie lat 2014-2015?

0 razy (nie wypełnione pole)- 100 osób

1 raz-12 os.

2 razy-11 os.

4 razy – 3 os.

6 razy – 1 os.

16 razy -1 os.

Tyle ile potrzeba-3 os.

Wiele – 1os.

3. Czy widzisz potrzebę działań mających na celu wybudowanie drugiej świetlicy wiejskiej w Łobaczewie Dużym?

Mieszkańcy:

TAK – 13

NIE - 70

Udziałowcy:

TAK – 14

NIE – 35

4. Czy jesteś za przeznaczeniem pieniędzy Wspólnoty Gruntowej na: (pytania do udziałowców)

4.1 Budowę świetlicy w Łobaczewie Dużym?

TAK - 12 + 7 anonimowych =19

NIE - 39

4.2 podział środków finansowych udziałowcom Wspólnoty proporcjonalnie do wielkości ich udziałów:

TAK- 31

NIE - 18

4.3 inne cele:

TAK - 20

NIE - 31

5. Czy będąc udziałowcem Wspólnoty Gruntowej wsi Łobaczew Duży i Mały popierasz działania obecnego Zarządu Spółki?

TAK - 17

NIE - 33



GMINNE CENTRUM KULTURY  
GMINA TERESPOL

Kołydany, Pl. Ryszarda Kaczorowskiego 1, 21-540 Małaszewicze  
Tel: 83 411 20 60, fax: 83 411 20 69, Email: busz@gck@gminaterespol.pl

<b>WYKAZ KOSZTÓW UTRZYMANIA I WYNAJMU ŚWIETLIC WIEJSKICH W GMINIE TERESPOL od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.</b>			
<b>LOKALIZACJA ŚWIETLICA</b>	<b>RODZAJ IMPREZY</b>	<b>KOSZTY UTRZYMANIA PONOSZONE PRZEZ SAMORZĄD GMINY</b>	<b>KWOTA ŁĄCZNA Z TYTUŁU WYNAJMU PONOSZONA PRZEZ PODMIOTY</b>
Samowicze	Urodziny Komunia Spotkanie rodzinne	2.922,32	500,00
Małaszewicze M.	Spotkanie z mieszkańcami dot. budowy sieci szer. int. Bezpłatne badania z wykorzystaniem zjawisk rezonansu	6.179,05	200,00
Małaszewicze D.	Spotkanie z mieszkańcami dot. budowy sieci szer. int.	0,00	100,00
Małaszewicze	Spotkanie z mieszkańcami dot. budowy sieci szer. int. Urodziny Komunia Bezpłatne badania z wykorzystaniem zjawisk rezonansu osiemnastka	28.430,21	1 100,00
Kuzawka	Urodziny Komunia Wesele Chrzcziny spotkanie towarzyskie uroczystość rodzinna Spotkanie rodzinne	2.667,32	800,00
Lebiedziew	Urodziny Chrzcziny komunia	2.560,66	300,00
Łobaczew M.	Bal karnawałowy Komunia	16.024,36	750,00
Łęgi	Komunia	2.615,94	100,00
Polatycze	Komunia Urodziny – os. nie będąca mieszkańcem gminy Urodziny Spotkanie rodzinne	4.080,57	500,00
Koroszczyn	Komunia Urodziny	21.043,01	600,00
Murawiec	Komunia Urodziny	1.229,69	200,00
Neple	Bezpłatne badania z wyk. zjawisk rezonansu	3.543,55	100,00
Łobaczew D.	Komunia Urodziny Festyn wspólnoty gruntowej wsi Ł. D i Ł. M.	3.425,51	150,00
Krzyczew	Komunia	2.524,75	100,00
Bohukały	-	2.020,57	0,00
Zastawek	-	804,87	0,00
		<b>Suma:</b>	<b>100.072,38</b>
		<b>Remonty:</b>	<b>7.320,84</b>
		<b>Suma łączna:</b>	<b>107.393,22</b>

Sporządził: *Magdalena Janiak*