

**UCHWAŁA NR XIII/100/16  
RADY GMINY TERESPOL**

z dnia 29 sierpnia 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Terespol**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) art. 227, art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) **Rada Gminy uchwala, co następuje:**

§ 1. Skargę Pana \_\_\_\_\_ na działania Wójta Gminy Terespol uznaje się za nieuzasadnioną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Skarżącemu należy zawiadomić o sposobie rozpatrzenia skargi wraz z doręczeniem odpisu uchwały z załącznikiem.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Terespol.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

  
**Mieczysław Romaniuk**

Załącznik do uchwały Nr XIII/100/16

Rady Gminy Terespol

z dnia 29 sierpnia 2016 r.

## ROZPATRZENIE SKARGI - UZASADNIENIE

W dniu 9 czerwca 2016 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Terespol wpłynęła skarga na działania Wójta Gminy Terespol Krzysztofa Iwaniuka.

W ramach postępowania wyjaśniającego celem prawidłowej kwalifikacji skargi dokonano jej oceny w świetle przepisów art. 222, art. 223 i art. 227 K. p. a. Komisja Rewizyjna zbadała przedstawione w skardze zarzuty, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Skarżącego i Wójta Gminy Terespol, a także ze zgromadzonymi dokumentami w sprawie, celem wypracowania stanowiska.

Wskazać należy, że skarga jest uproszczonym środkiem obrony i ochrony różnych interesów osoby w trybie Działu VIII K. p. a., w samodzielnym jednoinstancyjnym postępowaniu kończącym się czynnością faktyczną zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

W rozpatrywanej sprawie w kwestii właściwości zastosowanie ma przepis art. 229 pkt 3 K. p. a., z którego wprost wynika, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy Terespol jest Rada Gminy Terespol.

Zgodnie z przepisem art. 227 K. p. a. przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie interesów Skarżącego, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

To oznacza, że zakres (przedmiot) skargi spełnia kryteria środka prawnego, o którym mowa w przepisie art. 227 K. p. a. W tym stanie rzeczy postępowanie skargowe zostało podjęte, a skarga zbadana.

W skardze zarzuca się Wójtowi Gminy przekroczenie uprawnień i naruszenie praworządności, będące wynikiem, zdaniem Skarżącego, rozesłania mieszkańcom miejscowości Łobaczew Duży i Łobaczew Mały pisma wraz z ankietą. W związku z tym Skarżący stawia również zarzuty podważania wyborów Zarządu Spółki dla zagospodarowania wspólnoty gruntowej we wsiach Łobaczew Duży i Mały, powiat Bialski, województwo Lubelskie, zwanej dalej Spółką, naruszenie kompetencji i negowanie uchwał organów Spółki, a ponadto szkalowania członków Zarządu i Pełnomocnika poprzez rozsyłanie nieprawdziwych informacji.

Przed podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, została ona skierowana przez Przewodniczącego Rady do Komisji Rewizyjnej celem zbadania przedstawionych zarzutów w skardze. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2016 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające z udziałem Skarżącego oraz Wójta Gminy. Z uwagi na brak quorum Komisja Rewizyjna nie podjęła uchwały. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy był przedmiotem kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 29 sierpnia 2016 r. Komisja nie rozstrzygnęła kwestii skargi, czy skargę uznać za uzasadnioną czy nieuzasadnioną. (Za głosowało - 3 członków Komisji Rewizyjnej, przeciw-3, wstrzymujących się 1). Sprawa rozstrzygnięcia skargi została umieszczona w porządku obrad Sesji Rady Gminy.

Rozpatrując na Sesji skargę Radni posiadali wiedzę o całości rozstrzyganej sprawy, mieli możliwość zapoznania się z całością dokumentacji skargi, w tym z wyjaśnieniami Wójta Gminy oraz prezentowaniem uzasadnienia skargi przez Skarżącego.

Rada Gminy stwierdza, że analiza zgromadzonej dokumentacji nie daje podstaw do uznania skargi za uzasadnioną.

Dla oceny prawdziwości zarzutów skargi istotna jest treść kwestionowanego pisma wraz z ankietą, które otrzymali mieszkańcy wsi Łobaczew Duży i Łobaczew Mały – udziałowcy Spółki. Wójt Gminy m.in. stwierdził, że budowa i prowadzenie świetlic wiejskich jest zadaniem własnym i wszystkie inne rozwiązania nie wchodzi w rachubę ze względów prawnych. Wspólnota gruntowa oczywiście może przeznaczyć swoje pieniądze na budowę świetlicy, jeżeli taka jest wola większości udziałowców, ale budowa musiałaby być za pośrednictwem Gminy na co Pełnomocnik ze Skarbnikiem nie chcieli się zgodzić (dopisek chodzi o osoby

działające w Zarządzie Spółki). Wójt w drodze ankiety zamierzał uzyskać opinię o pracy Zarządu Spółki w trybie ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28, poz. 169, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą.

Przesłanie pisma informującego wraz z ankietą do mieszkańców – udziałowców Spółki nie wykazuje przekroczenia uprawnień i naruszenia praworządności przez Wójta, gdy chodzi o zamiar uzyskania opinii, jak największej liczby udziałowców Spółki o celowości gospodarczej przeprowadzenia inwestycji ze środków wspólnoty gruntowej pod nazwą „budowa świetlicy wiejskiej” oraz oceny rzetelności działania Zarządu Spółki w sprawie tej budowy, bez uprzedniego uzyskania tytułu prawnego do dysponowania gruntem dla celów budowlanych. Grunty będące przedmiotem uchwały Nr IX/15 z dnia 16 października 2015 r. ogólnego zebrania członków stanowią mienie komunalne gminy Terespol i są aktualnie zagospodarowane. W swoich działaniach Spółka jako inwestor budowy świetlicy, widziała jej realizację wyłącznie na gruncie nie będącym własnością wspólnoty. Zarząd stworzył w opinii publicznej przekonanie, że ma uprawnienia do nieruchomości gminnej na wyżej wymieniony cel.

Działania Wójta, które zostały zaskarżone, nie były sprzeczne z istotą i charakterem nadzoru, w który mocą przepisu art. 23 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, Wójt został wyposażony.

W ramach takiej kompetencji Wójt sprawuje nadzór nad działalnością Spółki. Nadzór w prawie administracyjnym oznacza badanie działalności danego podmiotu, obserwację, ocenianie połączone z możliwością pomocy, wpływu, a także modyfikacji jego działalności, dokonywane przez uprawniony organ. Inaczej ujmując nadzór to określone procedury dające tym uprawnionym organom prawo ustalania stanu faktycznego, jak też korygowanie działalności nadzorowanego (TK W 1/94, OSS 1994 nr 4-5 poz.157).

Przepis art. 23 ustawy określa zakres podmiotowy nadzoru nad Spółką, a konkretnie wskazane przepisy przewidują różne środki ingerencji nadzorczej, które przybierają charakter informacyjny, prewencyjny lub represyjny.

Na gruncie rozpatrywanej skargi uszczegółowiony zakres nadzoru i podstawę do działania stanowił przepis art. 25 ust. 2 cytowanej ustawy. W zakresie kompetencji Wójta mieści się możliwość powołania nowego organu Spółki, w przypadku wadliwego jego działania.

Niewątpliwie celów nie osiągnie Spółka niewłaściwie reprezentowana. Na kompetencje Zarządu składają się m. in. reprezentacja i prowadzenie spraw Spółki. W świetle ustawy i Statutu Spółki należały one do całego Zarządu. Pełnomocnika zaś Zarząd nie powołał. Natomiast powołał - Przewodniczący Zarządu (swojego). Przypadki działania przekraczającego zakres pełnomocnictwa wynikają z odpisów dokumentów zgromadzonych w sprawie wspólnoty gruntowej prowadzonej w Urzędzie Gminy.

Druga sfera kompetencji odnosi się do wewnętrznych działań, a więc: kierowanie pracami zarządu, zwoływanie zebrań, udział w obradach, przygotowanie projektów uchwał, wniosków i informacji oraz sprawozdań. Stosownie do zapisów Statutu Spółki dany członek Zarządu może być zastąpiony przez Pełnomocnika. Dotyczy to przede wszystkim Przewodniczącego Zarządu, który wyznaczył Pełnomocnika będącego Radnym Rady Gminy. Według wyjaśnień Wójta Pełnomocnik, z przekroczeniem swojego upoważnienia, a nawet reprezentując Spółkę, zaangażował się na rzecz budowy świetlicy na gruncie komunalnym z funduszy wspólnoty gruntowej.

Mocą przepisu art. 25 ust. 2 ustawy, poprzez użycie określenia "w szczególności nie osiągnięcia celu", w którym Spółka została utworzona, nie ogranicza się wyłącznie do nienależytego zagospodarowania gruntów.

Nie osiągnięcie celów Spółka działająca poprzez indywidualnego członka, tym bardziej nieuprawnionego Pełnomocnika. Odnosząc powyższe ustalenia do zarzutu przekroczenia uprawnień przez Wójta, należy stwierdzić, że nadzór mógł przybrać formę pisma i ankiety dla oceny Zarządu z punktu widzenia możliwości zastosowania środka nadzoru wskazanego w art. 25 ust. 2. Skoro Wójt może powołać nowy Zarząd, to okoliczności poprzedzające taki akt może ustalić w sposób będący przedmiotem zarzutu skargi. Ocenę Zarządu wywołała wadliwa realizacja uchwały nr IX/15 z dnia 16.10.2015 r. ogólnego zebrania członków wspólnoty tj. podjęcie zamierzenia inwestycyjnego bez prawa do dysponowania gruntem. Wójt w ramach nadzoru ocenił takie działania jako niewłaściwe sprawowanie Zarządu i gospodarowanie funduszami, do których w części uprawniona jest Gmina jako członek Spółki. Wniosek zarządu Spółki z dnia 18 listopada 2015 r. nie zawiera pełnej treści tej uchwały jako podstawy działania.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów skargi należy stwierdzić, że są one nieuprawnione. W treści pisma i ankiety trudno dostrzec jakąkolwiek formę podania nieprawdziwych informacji na temat Zarządu, czy kwestionowania wyboru członków Zarządu oraz podjętych uchwał, szkalowania, oskarżania Zarządu lub poszczególnych jego członków, włącznie z Pełnomocnikiem Przewodniczącego Zarządu.

Skargę uważa się za nieuzasadnioną w odniesieniu do wszystkich zarzutów.

Reasumując, Rada Gminy w wyniku rozpatrzenia skargi stwierdza, że działania Wójta nie naruszyły granic zakresu – nadzoru wyznaczonego przepisem art. 23 w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych.

Działania Wójta Gminy stanowiły realizację powiązanych ze sobą obowiązków i uprawnień, podjętych w interesie publicznym. Skoro zaplanowana budowa dotyczy gruntu gminy, to nie jest tylko sprawą wewnętrzną Spółki. –

W tym stanie rzeczy skarga jest nieuzasadniona.

PRZEWODNICZĄCY  
RADI GMINY  
*[Podpis]*  
mgr Mieczysław Romaniuk

**Pouczenie:**

W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za nieuzasadnioną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia Rada Gminy Terespol może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania Skarżącego.